

USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyně Mgr. Denisou Hamerskou ve věci

žalobce: **Mgr.** [REDACTED], narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

proti
žalované: **Vězeňská služba České republiky - Věznice Bělušice**, IČO 00212423
sídlem Bělušice 66, 435 26 Bečov,

o ochrana před diskriminací

takto:

Návrh na předběžné opatření doručený soudu dne 23. 6. 2023, aby žalovaná při písemném a osobním styku se žalobcem při plnění informační povinnosti podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím upustila od diskriminace a aby žalobci nahradila nemajetkovou újmu na zdraví **se odmítá.**

Odůvodnění:

1. Podáním ze dne 22. 6. 2023 doručeným soudu dne 23. 6. 2023 se žalobce domáhá a) vydání předběžného opatření, kterým by bylo nařízeno žalovanému při osobním a písemném styku se žalobcem upustit od diskriminace při plnění informační povinnosti dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění, a to dnem vyhlášení předběžného opatření; b) ve věci samé vydání rozsudku, kterým by byla uložena povinnost k náhradě nemajetkové újmy na zdraví, jejíž výši ponechal na úvaze soudu a dále povinnosti k náhradě nákladů řízení do 3 dnů od právní moci rozsudku; c) žalobce uplatnil dále právo na osvobození od soudního poplatku; d) požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů; e) dále se žalobce domáhal uložení povinnosti žalovanému dle § 78 o. s. ř. předat spis o žalobci jako důkaz v soudním řízení a f) v návrhu výslovně žalobce uvedl též návrh na určení věcné a místní příslušnosti. Ve vztahu k návrhům pod písmeny a) až c) se žalobce domáhá rovněž zatímní úpravy vztahů. V souladu s tím soud podání žalobce v rozsahu jím označené posoudil současně jako návrh na vydání předběžného opatření.
2. Návrh žalobce odůvodnil tím, že je řádným občanem ČR i EU a je v postavení osoby se zdravotním postižením s garantovaným přístupem ke všem právně aprobovaným informacím a žalovaný všemi způsoby zamezuje plnění své informační povinnosti, což je při nezákonném uvěznění žalobce v důsledku justičních zločinů porušením jeho ústavně zaručených práv na informace a způsobuje to nerovný přístup žalobce k informacím ve srovnání s jinými žadateli. K podání připojil žalobce potvrzení o výkonu trestu odnětí svobody ve věznici [REDACTED] s předpokládaným termínem propuštění, nevyplněný formulář prohlášení pro účely osvobození od soudních poplatků a posudek o invaliditě ze dne [REDACTED] a [REDACTED].
3. Podle § 102 odst. 1 o. s. ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

4. Podle § 74 odst. 1 o. s. ř. před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.
5. Podle § 75 odst. 2 o. s. ř. návrh na nařízení předběžného opatření podle § 76 musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vyličení skutečností o tom, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, vyličení skutečností, které odůvodňují předběžné opatření, a musí být z něj patrné, jakého předběžného opatření se navrhovatel domáhá; ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti musí návrh dále obsahovat identifikační číslo osoby (dále jen „identifikační číslo“) právnické osoby, identifikační číslo fyzické osoby, která je podnikatelem, popřípadě další údaje potřebné k identifikaci účastníků řízení.
6. Podle § 75a o. s. ř. návrh na předběžné opatření, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý, předseda senátu odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení; ustanovení § 43 se nepoužije.
7. Podle § 75b odst. 1 o. s. ř. k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu ve výši 10 000 Kč a ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti ve výši 50 000 Kč. Dospěje-li předseda senátu k závěru, že složená jistota zjevně nepostačuje k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, anebo že jde o opětovný návrh na nařízení předběžného opatření, který ve věci týchž účastníků požaduje z obdobných důvodů stejnou nebo obdobnou zatímní úpravu poměrů, vyzve navrhovatele bezodkladně, aby do 3 dnů složil doplatek jistoty ve výši, kterou stanoví s přihlédnutím k okolnostem případu. Podalo-li návrh na předběžné opatření více navrhovatelů, jsou povinni jistotu a doplatek jistoty složit společně a nerozdílně.
8. Podle § 75b odst. 2 o. s. ř. nebude-li jistota podle odstavce 1 složena, předseda senátu návrh na předběžné opatření odmítne.
9. Podle § 75b odst. 3 o. s. ř. odstavce 1 a 2 neplatí, a) jde-li o předběžné opatření ve věci výživného; b) jde-li o předběžné opatření ve věci pracovní nebo ve věci ochrany oznamovatele podle zákona o ochraně oznamovatelů; c) jde-li o předběžné opatření ve věci náhrady újmy na zdraví; d) osvědčí-li navrhovatel spolu s návrhem na nařízení předběžného opatření, že jsou u něj splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků (§ 138); e) je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by mohla navrhovateli vzniknout újma, a navrhovatel spolu s návrhem na nařízení předběžného opatření osvědčí, že jistotu bez své viny nemohl složit.
10. Podle § 42 odst. 4 o. s. ř. pokud zákon pro podání určitého druhu nevyžaduje další náležitosti, musí být z podání patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno. Povinnost podpisu a datování se nevztahuje na podání v elektronické podobě podle zvláštního právního předpisu. Je-li účastník zastoupen advokátem, může být podpis advokáta nahrazen otiskem podpisového razítka, jehož vzor byl uložen u soudu, kterému je podání určeno. Podání v listinné podobě je třeba předložit s potřebným počtem stejnopisů a s přílohami tak, aby jeden stejnopis zůstal u soudu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis, jestliže je to třeba. Podání v jiných formách se činí pouze jedním stejnopisem. K podání učiněnému elektronicky lze připojit také všechny jeho přílohy v elektronické podobě.
11. Podání žalobce trpí následujícími nedostatky: V rozporu s § 42 odst. 4 ve spojení s § 75 odst. 2 o. s. ř. podání nebylo podepsáno. V rozporu s § 75 odst. 2 o. s. ř. návrh neobsahuje vyličení skutečností o tom, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je

tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, dále neobsahuje vylicení skutečností, které odůvodňují předběžné opatření. Z podání nelze seznat, jakého konkrétního nezákonného jednání se žalovaná dopouští, proto pak nelze ani z obsahu podání usoudit, od jaké konkrétní diskriminace při plnění informační povinnosti dle zákona č. 106/1999 Sb. má žalovaná upustit. Dále nelze z návrhu seznat, jaké nemajetkové újmy na zdraví se žalovaná dopustila, popř. dopouští a jakým způsobem.

12. Rovněž soud zjistil, že žalobce nesložil zákonnou jistotu v souladu s § 75b odst. 1 o. s. ř. ve výši 10 000 Kč. Žalobce ve vztahu k návrhu na předběžné opatření směřující k upuštění diskriminace při plnění informační povinnosti nesplnil žádnou z podmínek, která by tuto jeho povinnost dle § 75b odst. 2 o. s. ř. vylučovala. Žalobce sice požádal o osvobození od soudních poplatků, avšak k podání návrhu na vydání předběžného opatření tuto svou žádost ve smyslu § 75b odst. 3 písm. d) o. s. ř. neosvědčil.
13. V souladu s výše uvedenými nedostatky soud návrh žalobce na vydání ve výroku uvedených předběžných opatření v souladu s § 75a o. s. ř. a ve vztahu k návrhu, aby žalovaná při osobním a písemném styku se žalobcem upustila od diskriminace při plnění informační povinnosti dle zákona č. 106/1999 Sb. v souladu s § 75b odst. 2 o. s. ř. odmítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 25. července 2023

Mgr. Denisa Hamerská v.r.
samosoudkyně